

## Extracto da sentenza do Xulgado do Contencioso Administrativo de Pontevedra núm. 3, núm. 58/2020, do 4 de marzo, ditada no procedemento abreviado núm. 144/2019

Sobre esta cuestión é ben coñecida a xurisprudencia constante, da que son dous bos exemplos as Ss TS de 06.05.2015 ( Rec 3438/2012) e 13.05.2019 ( rec 2415/2016) que seguen idéntica liña: o tempo que duren as actuacións previas á incoación do procedemento administrativo non computa no tempo que a Administración ten para resolver e notificar dita resolución e, polo tanto, non pode incluírse dentro do prazo de caducidade; a salvo que se demostre que a Administración ampliou "artificialmente" ese tempo, iso pódese demostrar se dilatou en demasía ese trámite sen realizar actuacións destinadas a investigar os feitos.

Tamén en STS de 03.07.2014 ( rec 441/2012), en tempos de vixencia da antiga LRJPAC-92, concluía a Sala 3ª que "tales actuacións de investigación se realizan a fin de determinar, con carácter preliminar, se concorren circunstancias que xustifiquen a iniciación do procedemento de restablecemento da legalidade e non cabe reprochar á Administración actuante que antes de iniciar o procedemento sancionador realice unhas actuacións previas a fin de solicitar os datos que logo haberán de figurar no acordo de incoación"; de maneira que " .. unha vez realizadas esas actuacións previas, o tempo que tarde a Administración en acordar a incoación do procedemento ... poderá ter as consecuencias que procedan en canto ao cómputo da prescrición (extinción do dereito); pero non pode ser tomado en consideración a efectos da caducidade, pois esta figura o que pretende é asegurar que unha vez iniciado o procedemento a Administración non exceda o prazo de que dispón para resolver".

Certo é que na súa última sentenza, de 13.05.2019 ( rec 2415/2016) a Sala 3ª fai unha puntualización respecto diso cando sinala o que segue: "...esta Sala ten declarado que ese período anterior ao acordo de iniciación <<... ten que ser forzosamente breve e non encubrir unha forma artificial de realizar actos de instrución e enmascarar e reducir a duración do propio expediente posterior>> (sentenza do 6 de maio de 2015, recurso de casación 3438/2012 , F. J. 2º)".

Por iso hai que ter en conta que, a pesar de que, con carácter xeral, o prazo do período de actuacións previas non entre dentro do cómputo do prazo máximo para resolver e notificar a resolución que ten a Administración dentro dos procedementos sancionadores e de gravame para que non se produza a caducidade dos devanditos procedementos, haberá que ter moito coidado con aqueles períodos de actuacións previas demasiado longos ou que supoñan unha fraude de lei debido a que neses casos o Tribunal Supremo apunta que si se poderá ter en conta o mesmo para a caducidade.